

Кафедра цивільного права

СЛУЖБОВЕ ПОДАННЯ

«___» _____ 20__ р.

Заступнику голови
Вченої ради ЗНУ
Бондарю О.Г.

Завідувача кафедри цивільного
права
Єрмоленка Д.О.

На підставі проведеної публічної презентації результатів дисертації здобувача **Ганжі Олексія Геннадійовича** на тему «Теорія та практика латинізації судових рішень в Україні», поданої на здобуття наукового ступеня доктора філософії з галузі знань 08 Право за спеціальністю 081 «Право» прошу утворити разову спеціалізовану вчену раду для захисту дисертації.

До складу ради пропонуються такі кандидатури:

1. Голова ради – Макаренков Олексій Леонідович, доктор юридичних наук, професор, Запорізький національний університет, головний науковий співробітник Науково-дослідної частини;
2. Рецензент – Єрмоленко Дмитро Олександрович, доктор юридичних наук, професор, Запорізький національний університет, завідувач кафедри цивільного права;
3. Рецензент – Пелех Ія Василівна, кандидат юридичних наук, доцент, Запорізький національний університет, доцент кафедри цивільного права;
1. Офіційний опонент – Пархоменко Наталія Миколаївна, доктор юридичних наук, професор, член-кореспондент НАН України, завідувач відділу Інституту держави і права імені В.М. Корецького НАН України;
2. Офіційний опонент – Бориславська Олена Марківна, доктор юридичних наук, професор, Львівський національний університет імені Івана Франка, завідувач кафедри конституційного права.

Інформаційне повідомлення № 1 «Про утворення разової ради» додається.

Завідувач кафедри цивільного права _____ Д.О.Єрмоленко
«___» _____ 2025 р.

ПОГОДЖЕНО:

Проректор з наукової роботи _____

Проректор з науково-педагогічної роботи _____ Ю. О. Каганов

ІНФОРМАЦІЙНЕ ПОВІДОМЛЕННЯ № 1
ПРО УТВОРЕННЯ РАЗОВОЇ РАДИ

шифр ради _____

подається вперше

1. ЗДОБУВАЧ		
1.1.	П.І.Б. здобувача ступеня доктора філософії	Ганжа Олексій Геннадійович
1.2.	Назва освітньо-наукової програми, яку завершив здобувач у ЗНУ	081 Право
1.3.	Відомості про акредитацію ОНП	Акредитація освітньої програми (Національне агентство), Сертифікат № 2359, діє до 01.07.2027
1.4.	ОНП реалізовується у співпраці з іншим ЗВО/НУ	Ні
2. ДИСЕРТАЦІЯ		
2.1.	Тема дисертації	Теорія та практика латинізації судових рішень в Україні.
2.2.	Анотація дисертації (укр.)	Ганжа О.Г. Теорія та практика латинізації судових рішень в Україні. – Кваліфікаційна наукова праця на правах рукопису. Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора філософії за спеціальністю 081 «Право». Запорізький національний університет, Запоріжжя, 2025. У дисертації здійснено комплексне загальнотеоретичне юридичне дослідження новітнього правового процесу – використання слів, словосполучень (юридичних термінів) і висловів латинською мовою в судовій практиці, який автор представляє як латинізацію судових рішень. Проаналізовано генезу латинізмів як складника латинської мови та римського права на європейському правовому просторі від Античності до Новітнього часу. У роботі акцентовано на кодифікації Юстиніана – «Corpus juris civilis», яка вважається завершальним етапом формування римського права. Автор переконаний, що римське право та латинська мова мали велике значення для генезису романо-германської правової сім'ї, зокрема через (1) вплив на становлення європейської (зокрема української) правничої термінології, а також (2) аксіологічний зміст тих давньоримських морально-юридичних висловів, що не втратили своєї актуальності та оригінальної латинізованої форми й нині. Доведено, що в Дигестах Юстиніана відображено цілий ряд латинізмів, окремі з яких є прототипами сучасних принципів права, зокрема елементів принципу верховенства права. Встановлено, що період відродження римського права та його засвоєння отримав назву «рецепція римського права», яка спочатку була пов'язана насамперед з діяльністю університетів (гласаторів, постгласаторів). У дисертаційному дослідженні наголошено на значущості латинської мови та римського права для латинізованого формулювання принципів права в межах континентальної правової сім'ї, а також становлення правничої термінології в національних правових системах Європи в період Середньовіччя та епоху Відродження. Встановлено, що на українських землях латина також відіграла помітну роль: як у зв'язку з

		успадкуванням національною правовою системою через Візантію законодавчих традицій римського права, так і через ужиткове її поширення в різних суспільних сферах. Обґрунтовано, що в XXI столітті латинська мова має велике освітньо-історичне значення, а також набирає популярності в окремих сферах суспільних відносин. Наголошено, що юристи зі всього світу останнім часом спостерігають тенденцію до значного зростання прямого використання латинських термінів і висловів в юридичній літературі. У роботі наведено приклади використання латинізмів в юридичних документах як на міжнародному правовому рівні (міжнародне право; акти «м'якого права»; практика ЄСПЛ; <i>acquis communautaire</i>, зокрема практика Суду ЄС), так і на національному (закони України, рішення Конституційного Суду України, судові рішення Верховного Суду). Для дослідження проблематики латинізації судових рішень в Україні використано трирівневу систему методів пізнання. На філософському (світоглядному) рівні були використані цивілізаційний, діалектичний і синергетичний методи. На загальнонауковому рівні серед методів дослідження були використані такі: історичний, системний, структурно-функціональний, герменевтичний, антропологічний і аксіологічний. На конкретно-науковому рівні були використані як поширені спеціально-наукові методи (конкретно-соціологічних досліджень, контент-аналізу, лінгвістичний), так і власні методи правознавства (формально-юридичний, логіко-юридичний і порівняльно-правовий). Понятійний апарат дослідження охопив, зокрема, такі поняття: юридичний термін, судові рішення, судова практика, правова максима, юридичне кліше, вислів, латинізм, латинізація судових рішень. Сформульовано дефініцію поняття «латинізація судових рішень» як правового процесу і результату використання у судових рішеннях юридичних термінів і висловів латинською мовою. На основі дослідження судової практики, а також позицій зарубіжних і українських науковців обґрунтовано авторське бачення класифікації юридичних латинізмів (1) за формою, (2) за джерелами утворення, (3) за часом походження. Встановлено, що з практичної точки зору всі латинізми за їх функціональними ознаками та закінченістю вираження думки (за формою) можуть бути зведені до двох основних груп: юридичні терміни та вислови. Також автор доводить, що безпідставно ототожнювати латину з «мовою римського права», адже деякі латинізми сягають доби Середньовіччя, Нового і навіть Новітнього часу, а окремі з них виражають правові явища, що первісно належали до англо-американської правової традиції. Аналіз судової практики дозволяє автору стверджувати, що латинська юридична термінологія, якою користуються в судових рішеннях, є різноманітною та охоплює назви низки правових явищ: принципів, процедур, колізійних правил, доктрин, формул прикріплення в міжнародному приватному праві, загальноприйнятих термінів міжнародного права, термінології юридичної аргументації тощо. З урахуванням особливостей використання латинізмів на практиці автор виокремлює п'ять тенденцій, яким українські судді слідує у судових рішеннях: 1) етимологізації латинізмів; 2) застосування термінів римського права; 3) застосування доктрин, що позначаються латиною (які базуються як на римському, так і на загальному праві); 4) використання латинської термінології для опису тем інтимного характеру; 5) використання латинських мовних кліше (загальноприйнятих і спеціально-юридичних). Запропоновано використовувати термін «латинські вислови» для позначення всіх правових явищ, виражених латинською мовою, що стисло та в окремих випадках образно передають закінчену думку, утворюючи в такий спосіб нерозривну смислову єдність. Для розрізнення латинських висловів науково доцільно підходити окремо з позицій лінгвістики та юриспруденції. Доведено, що з точки зору лінгвістики існують семантичні розрізнення між такими найменуваннями, як афоризм, крилатий вислів, сентенція, максима. Натомість
--	--	---

з точки зору юриспруденції латинські вислови за їх функціональною роллю в правовому регулюванні суспільних відносин можуть бути класифіковані на принципи права, правові аксіоми, презумпції, фікції. Наголошено, що, крім власне правових явищ, у судовій практиці можна зустріти чимало прикладів інших латинізованих форм висловів: логічні правила; цитати з Дигест Юстиніана; вислови античних мислителів; інші крилаті вислови, дотичні до сфери права.

Обґрунтовано, що використання латинізмів у судовій практиці є новітньою формою рецепції римського права. Автор наводить приклади та аналізує використання в судових рішеннях латинських висловів часів Стародавнього Риму (*«res judicata pro veritate habetur»* – «судове рішення визнається за істину»; *«impossibilium nulla obligatio est»* – «неможливе не є предметом зобов'язання»; *«contra legem facit, qui id facit, quod lex prohibet; in fraudem vero, qui salvis verbis legis sententiam eius circumvenit»* – «той, хто чинить дії, заборонені законом, порушує закон; той, хто оминає закон, дотримуючись його букви, порушує дух закону»; *«iura sanguinis nullo iure civili dirimi possunt»* – «жодні встановлення цивільного права не можуть скасувати права, що випливають із кровної спорідненості»; *«nemo plus iuris ad alium transferre potest, quam ipse haberet»* – «ніхто не може передати більше прав, ніж має сам»; *«in omnibus quidem, maxime tamen in iure aequitas spectanda est»* – «у всіх справах, а найбільшою мірою у праві, необхідно керуватися справедливістю») і епох Середньовіччя та Нового часу [*«nullum crimen, nulla poena sine lege»* – «немає закону – немає злочину, немає закону – немає кари»; *«lex retro non agit»* – «закон не має зворотної сили»; *«venire contra factum proprium»* (правило заборони суперечливої поведінки); *«verba chartarum fortius accipiuntur contra proferentem»* (правило, згідно з яким слова договору повинні тлумачитися проти того, хто їх написав)]. Автор детально зупиняється на трьох важливих підставах для розмежування латинізмів на практиці: 1) за часом походження; 2) за змістом; 3) за метою в суддівській аргументації.

Доведено, що з урахуванням історичної ролі латинської мови та римського права в межах романо-германської правової сім'ї присутність латинізмів залишається іманентною ознакою мови права багатьох національних правових систем, зокрема України. У роботі наголошено на нетотожності понять «мова судочинства» і «мова права». Проаналізовано різноманітні наукові підходи до визначення терміна «мова права», його співвідношення з національною літературною мовою. Для співвідношення понять «мова права» та «офіційно-діловий стиль» автор підходить під кутом мовознавчого та юридичного підходів. Обґрунтовано, що мова права є професійною (фаховою) мовою, володіння якою важливе для дотримання чіткості, точності, послідовності, зрозумілості та лапідарності викладу думки в писемному мовленні. Серед ознак мови права виділено стандартизацію, яка виражається передусім у доборі специфічних мовних засобів, зокрема латинізмів. Окремо увагу приділено кореляції використання латинізмів з вимогами «простої» мови судових рішень. Для підтвердження своєї позиції автор проводить детальний аналіз пункту 59 Висновку КРЕС № 7 (2005) з питання «Правосуддя та суспільство». Обґрунтовано авторське бачення, що латинізми в мові права в окремих випадках якраз і здатні забезпечити потрібний баланс точності (універсальна латинізована форма) та зрозумілості (досягається шляхом адекватного перекладу та, у разі необхідності, пояснення правового явища).

У дисертаційному дослідженні доведено, що латинізація судових рішень може виконувати такі функції: 1) номінативна – латинізація судових рішень сприяє називанню (позначенню, номінації) правових реалій і понять, їхніх властивостей та відношень між ними; 2) комунікативна – латинізація судових рішень є засобом спілкування учасників правового дискурсу, обміну інформацією між ними; 3) аргументативна – латинізація судових рішень сприяє наведенню мотивів суду; 4) аксіологічна – латинізація судових рішень є засобом правової та морально-етичної оцінки; 5) культуносна –

латинізація судових рішень є засобом збереження та передавання правового знання та правової культури; 6) гносеологічна – латинізація судових рішень є знаряддям і способом правового пізнання, оволодіння суспільно-правовим досвідом; 7) символічна – унаслідок латинізації в судових рішеннях з'являються мовні символи, властиві мові права; 8) виховна – латинізація судових рішень є засобом впливу на правосвідомість, правове виховання адресата; 9) естетична – латинізація сприяє мовностилістичній довершеності судового рішення, його сприйняттю як естетичного об'єкта.

Автор обґрунтовує, що коректне використання латинізмів на письмі охоплює вимоги щодо (1) їх безпомилковості, (2) забезпечення зрозумілості, (3) належного пунктуаційного оформлення та (4) правильного висвітлення додаткової інформації. Безпомилкове використання латинізмів передбачає, що суддя не має допускати лексичних і орфографічних помилок, а також мусить дотримуватися правил пунктуації. Окремо увагу приділено варіативному написанню латинізмів, що містять букву «j». Вимога забезпечення зрозумілості передбачає необхідність зрозумілості як контексту, так і власне латинізму, що забезпечується (1) наявністю його перекладу, (2) не спотворенням змісту усталеного латинізму та/або його перекладу та (3) правильною вказівкою різновиду латинізму як правового явища. Наголошено, що варто уникати штучного вкраплення латинізмів у судові рішення. У контексті вимоги належного пунктуаційного оформлення проаналізовано національний і міжнародний підходи до написання латинізмів у судових рішеннях, зокрема в аспекті використання суддями курсиву, а також правила Українського правопису (2019 р.) щодо використання лапок і дужок. Автор вбачає за прийнятне використання латинських юридичних кліше без лапок у двох форматах: 1) курсивом з наступним перекладом у дужках; 2) у дужках без курсиву після національного відповідника. Натомість усю іншу латинську юридичну термінологію та вислови, зокрема назви доктрин, принципів, логічних і юридичних правил, автор радить писати в лапках і з обов'язковим наступним перекладом у дужках. У роботі також наголошено на важливості правильного висвітлення додаткової інформації: (1) темпорального виміру формулювання латинізму, (2) джерела походження та (3) черпання про нього інформації.

Здійснено компаративний аналіз судової практики зарубіжних країн для підтвердження тези про те, що латинізація судових рішень є наднаціональним правовим процесом. Встановлено, що найвиразніше латинізація судових рішень проявила себе на європейському правовому просторі: як у межах національних правових систем (суди всіх ланок, а також конституційні суди), так і на рівні інтеграційних об'єднань (Суд ЄС, ЄСПЛ). На думку автора, така тенденція засвідчує, зокрема, те, що латинізація судових рішень сьогодні є (1) інтеграційним фактором у межах європейського правового простору, а також (2) інструментом для полегшення пошуку шляхів розв'язання національних правових проблем. Доведено, що об'єднання європейських країн в єдиний правовий простір значною мірою полегшується двома взаємопов'язаними чинниками: по-перше, юристи європейських країн використовують велику частку латинських термінів і принципів, що прямо або опосередковано походять з єдиного джерела – римського права; по-друге, в основі європейського правового регулювання та правосвідомості лежить методологічна засада справедливості, яка з часів Стародавнього Риму через рецепцію римського права стала універсальною правовою цінністю та обов'язковим елементом права. Автор наводить різні наукові підходи до перспективи використання латинізмів у Європі, а також застосування латинської мови в якості загальноєвропейської мови права. Окремо проаналізовано висловлені в науковій літературі скептичні настрої щодо перспектив використання латинських елементів у національних мовах і обґрунтовано, зокрема, що хоча засади використання латинської мови в багатьох країнах є дуже схожими, проте не всі латинізми однаково популярні та мають тотожні формулювання, навіть у правових системах країн Європи.

		Практичне значення результатів дослідження полягає в тому, що висновки та пропозиції можуть бути використані: у правозастосовній діяльності – під час ухвалення судових рішень судами всіх інстанцій, зокрема здійсненні ними тлумачення норм права; у конституційному судочинстві – при ухваленні рішень Конституційним Судом України, викладенні ним юридичних позицій і застосуванні принципів права; у навчальному процесі – під час викладання загальнотеоретичних і галузевих юридичних дисциплін, а також у процесі підготовки кадрів для системи правосуддя, зокрема суддів; у науково-дослідній сфері – для поглибленого вивчення та аналізу судової практики, тенденцій її розвитку, а також для напрацювання шляхів удосконалення мотивування судових рішень в Україні та використання іноземної правничої термінології в національній правовій системі; у правотворчій діяльності – під час використання правничої термінології в текстах нормативно-правових актів, а також удосконалення процесуальних кодексів України.
2.3.	Ключові слова	верховенство права, латинізм, латинська мова, латинізація судових рішень, право, правова аргументація, правова інтеграція, правова система, правовий акт, принципи права, рецепція права, римське право, судова практика, судові рішення, юридичний термін.
2.4.	Посилання, за яким розміщено текст дисертації	
2. ПУБЛІКАЦІЇ ЗДОБУВАЧА ЗА ТЕМОЮ ДИСЕРТАЦІЇ ¹		
3.1. Публікація № 1 здобувача		
3.1.1.	Тип публікації	публікація в українському виданні
3.1.2.	Бібліографічний опис	Ганжа О. Г. Нарис правил коректного цитування латинських висловів як відповідь на їх сумбурне поширення в судовій практиці. <i>Юридичний науковий електронний журнал</i> . 2022. № 1. С. 20-26.
3.1.3.	Рік публікації	2022
3.1.4.	Ключові слова	судове рішення, латинська мова, латинський вислів, римське право, мова права
3.1.5.	DOI	https://doi.org/10.32782/2524-0374/2022-1/2
3.1.6.	Посилання на публікацію	http://lsey.org.ua/1_2022/2.pdf
3.1.7.	Публікація є одноосібною	Так
3.1.8.	Публікація містить державну таємницю	Ні
3.2. Публікація №2 здобувача		
3.2.1.	Тип публікації	публікація в українському виданні
3.2.2.	Бібліографічний опис	Ганжа О. Г. Використання латинських висловів у судових рішеннях як новітня форма рецепції римського права. <i>Нове українське право</i> . 2022. Вип. 2. С. 224-236.

3.2.3.	Рік публікації	2022
3.2.4.	Ключові слова	рецепція, судові рішення, латинська мова, латинський вислів, римське право, мова права
3.2.5.	DOI	https://doi.org/10.51989/NUL.2022.2.31
3.2.6.	Посилання на публікацію	http://newukrainianlaw.in.ua/index.php/journal/article/view/256
3.2.7.	Публікація є одноосібною	Так
3.2.8.	Публікація містить державну таємницю	Ні
3.3. Публікація №3 здобувача		
3.3.1.	Тип публікації	публікація в українському виданні
3.3.2.	Бібліографічний опис	Ганжа О. Г. Латинізація судових рішень в Україні: поняття та особливості. <i>Право і суспільство</i> . 2024. № 2. С. 3-14.
3.3.3.	Рік публікації	2024
3.3.4.	Ключові слова	латинська мова, судові рішення, римське право, принципи права, мова права
3.3.5.	DOI	https://doi.org/10.32842/2078-3736/2024.2.1
3.3.6.	Посилання на публікацію	http://pravoisusilstvo.org.ua/archive/2024/2_2024/3.pdf
3.3.7.	Публікація є одноосібною	Так
3.3.8.	Публікація містить державну таємницю	Ні
3.4. Публікація №4 здобувача		
3.4.1.	Тип публікації	публікація в українському виданні
3.4.2.	Бібліографічний опис	Ганжа О. Г. Латинська юридична термінологія у вітчизняній судовій практиці: сучасні тенденції використання споконвічних понять. <i>Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право</i> . 2024. Вип. 83. Ч. 1. С. 18-31
3.4.3.	Рік публікації	2024
3.4.4.	Ключові слова	латинська мова, судові рішення, римське право, мова права, юридичний термін
3.4.5.	DOI	https://doi.org/10.24144/2307-3322.2024.83.1.2
3.4.6.	Посилання на публікацію	http://visnyk-pravo.uzhnu.edu.ua/article/view/308638
3.4.7.	Публікація є одноосібною	Так
3.4.8.	Публікація містить державну таємницю	Ні

3.5. Публікація № 5 здобувача		
3.5.1.	Тип публікації	публікація в іноземному виданні
3.5.2.	Бібліографічний опис	Ганжа О. Г. Нарис правил коректного використання латинських юридичних термінів і мовних кліше в судових рішеннях. <i>Recht der Osteuropäischen Staaten</i> . 2024. № 1. С. 4-12.
3.5.3.	Рік публікації	2024
3.5.4.	Ключові слова	
3.5.5.	DOI	
3.5.6.	Посилання на публікацію	https://uningen.de/de/document/download/f08f94bd77776c7f7915d6bcf86147d7.pdf/reos.uningen.de/%20%E2%84%961,%202024.pdf .
3.5.7.	Публікація є одноосібною	Так
3.5.8.	Публікація містить державну таємницю	Ні
3.6. Публікація № 6 здобувача		
3.6.1.	Тип публікації	публікація в українському виданні
3.6.2.	Бібліографічний опис	Удовика Л. Г., Ганжа О. Г. Використання латинізмів у межах європейського правового простору: стан і перспективи для національної судової практики. <i>Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право</i> . 2025. Вип. 91. Ч. 1. С. 116-126.
3.6.3.	Рік публікації	2025
3.6.4.	Ключові слова	євроінтеграція, європейський правовий простір, латинська мова, м'яке право, правова система, правовий акт, практика ЄСПЛ, практика Суду ЄС, латинізми, судові рішення, національна судова практика, римське право, мова права, правова інтеграція.
3.6.5.	DOI	https://doi.org/10.24144/2307-3322.2025.91.1.17
3.6.6.	Посилання на публікацію	https://visnyk-juris-uzhnu.com/wp-content/uploads/2025/11/91-part-1.pdf
3.6.7.	Публікація є одноосібною	Ні
3.6.8.	Публікація містить державну таємницю	Ні
3. ЗАХИСТ		
4.1.	Посилання, за яким здійснюватиметься онлайн-трансляція захисту	
4. РАЗОВА СПЕЦІАЛІЗОВАНА ВЧЕНА РАДА		
5.1.	Дата рішення Вченої ради про утворення	

	разової ради	
5.2. Член № 1 разової ради		
5.2.1.	Роль у раді	Голова
5.2.2.	П. І. Б.	Макаренков Олексій Леонідович
5.2.3.	Статус члена ради	Вітчизняний вчений
5.2.4.	Місце роботи (назва закладу, установи), назва фак-ту або іншого підрозділу, посада (за основним місцем роботи)	Запорізький національний університет, головний науковий співробітник Науково-дослідної частини. (Основне місце роботи)
5.2.5.	Науковий ступінь	Доктор наук
5.2.6.	Дата присудження наукового ступеня кандидата наук (доктора філософії)	2021
5.2.7.	Шифр і назва спеціальності, з якої здобуто ступінь	12.00.07 теорія управління; адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право 12.00.01 теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень (к.ю.н.)
5.2.8.	ORCID	orcid.org/0000-0003-0042-165X
5.3. Публікація № 1 за тематикою дисертації члена № 1 разової ради		
5.3.1.	Тип публікації	публікація в українському виданні
5.3.2.	Бібліографічний опис	Макаренков О. Л., Ермоленко Д. О. Латинізація судових рішень як складник правової інтеграції України. <i>Правові новели. Науковий юридичний журнал.</i> 2025. №26. С. 350-358.
5.3.3.	Рік публікації	2025
5.3.4.	Ключові слова	євроінтеграція, латинізація судових рішень, правова стандартизація, правові цінності, уніфікація права, юридичний термін
5.3.5.	DOI	https://doi.org/10.32782/ln.2025.26.40
5.3.6.	Посилання на публікацію	http://legalnovels.in.ua/journal/26_2025/42.pdf
5.3.7.	Публікація є одноосібною	Ні
5.3.8.	Публікація містить державну таємницю	Ні

5.4. Публікація № 2 за тематикою дисертації члена № 1 разової ради		
5.4.1.	Тип публікації	публікація в українському виданні
5.4.2.	Бібліографічний опис	Єрмоленко Д.О., Макаренков О.Л., Пелех І.В. Латиські вирази в рішеннях Конституційного Суду України. <i>Проблеми сучасних трансформацій. Серія: право, публічне управління та адміністрування</i> . 2025. №18.
5.4.3.	Рік публікації	2025
5.4.4.	Ключові слова	суд, латинська мова, латинські вирази, Конституційний Суд України, акти, судові рішення, рецепція права, мова права, судова система
5.4.5.	DOI	https://doi.org/10.54929/2786-5746-2025-18-01-05
5.4.6.	Посилання на публікацію	https://reicst.com.ua/pmtl/article/view/2025-18-01-05
5.4.7.	Публікація є одноосібною	Ні
5.4.8.	Публікація містить державну таємницю	Ні
5.5. Публікація № 3 за тематикою дисертації члена № 1 разової ради		
5.5.1.	Тип публікації	публікація в іноземному виданні
5.5.2.	Бібліографічний опис	Makarenkov, O., Kolomoets, T. Epistemological context of anti-corruption legal requirements transformations in the conditions of European economic integration of Ukraine. <i>Baltic Journal of Economic Studies</i> . 2023. Vol. 9. № 5. P. 119-129.
5.5.3.	Рік публікації	2023
5.5.4.	Ключові слова	цілісність, економіка, Європейський Союз, епістемологія, законодавство, корупція, правова культура, правові цінності, правопорушення, суд
5.5.5.	DOI	https://doi.org/10.30525/2256-0742/2023-9-5-119-129
5.5.6.	Посилання на публікацію	http://www.baltijapublishing.lv/index.php/issue/article/view/2266
5.5.7.	Публікація є одноосібною	Ні
5.5.8.	Публікація містить державну таємницю	Ні
5.6. Член № 2 разової ради		
5.6.1.	Роль у раді	Рецензент
5.6.2.	П. І. Б.	Єрмоленко Дмитро Олександрович
5.6.3.	Статус члена ради	Вітчизняний вчений
5.6.4.	Місце роботи (назва закладу, установи), назва фак-ту або іншого	Запорізький національний університет Завідувач кафедри цивільного права, професор, (Основне місце роботи)

	підрозділу, посада (за основним місцем роботи)	
5.6.5.	Науковий ступінь	Доктор наук
5.6.6.	Дата присудження наукового ступеня кандидата наук (доктора філософії)	2014
5.6.7.	Шифр і назва спеціальності, з якої здобуто ступінь	12.00.01 теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень
5.6.8.	ORCID	https://orcid.org/0009-0008-1334-5194
5.7. Публікація № 1 за тематикою дисертації члена № 2 разової ради		
5.7.1.	Тип публікації	публікація в українському виданні
5.7.2.	Бібліографічний опис	Макаренков О. Л., Єрмоленко Д. О. Латинізація судових рішень як складник правової інтеграції України. <i>Правові новели. Науковий юридичний журнал</i> . 2025. №26. С. 350-358.
5.7.3.	Рік публікації	2025
5.7.4.	Ключові слова	євроінтеграція, латинізація судових рішень, правова стандартизація, правові цінності, уніфікація права, юридичний термін
5.7.5.	DOI	https://doi.org/10.32782/ln.2025.26.40
5.7.6.	Посилання на публікацію	http://legalnovels.in.ua/journal/26_2025/42.pdf
5.7.7.	Публікація є одноосібною	Ні
5.7.8.	Публікація містить державну таємницю	Ні
5.8. Публікація № 2 за тематикою дисертації члена № 2 разової ради		
5.8.1.	Тип публікації	публікація в українському виданні
5.8.2.	Бібліографічний опис	Єрмоленко Д.О., Макаренков О.Л., Пелех І.В. Латиські вирази в рішеннях Конституційного Суду України. <i>Проблеми сучасних трансформацій. Серія: право, публічне управління та адміністрування</i> . 2025. №18.
5.8.3.	Рік публікації	2025
5.8.4.	Ключові слова	суд, латинська мова, латинські вирази, Конституційний Суд України, акти, судові рішення, рецепція права, мова права, судова система
5.8.5.	DOI	https://doi.org/10.54929/2786-5746-2025-18-01-05
5.8.6.	Посилання на публікацію	https://reicst.com.ua/pmtl/article/view/2025-18-01-05
5.8.7.	Публікація є одноосібною	Ні
5.8.8.	Публікація містить державну таємницю	Ні

5.9. Публікація № 3 за тематикою дисертації члена № 2 разової ради		
5.9.1.	Тип публікації	публікація в українському виданні
5.9.2.	Бібліографічний опис	Єрмоленко Д.О., Пелех І.В. Взаємодія та комунікація громадянського суспільства та судової влади в Україні. <i>Проблеми сучасних трансформацій. Серія: право, публічне управління та адміністрування.</i> 2025. №16.
5.9.3.	Рік публікації	2025
5.9.4.	Ключові слова	громадянське суспільство, судова влада, комунікація, незалежність судів, взаємодія, стратегія, підзвітність судової влади, громадський контроль, євроінтеграція
5.9.5.	DOI	https://doi.org/10.54929/2786-5746-2025-16-01-17
5.9.6.	Посилання на публікацію	https://www.reicst.com.ua/pmtl/article/view/2025-16-01-17
5.9.7.	Публікація є одноосібною	Ні
5.9.8.	Публікація містить державну таємницю	Ні
5.10. Член № 3 разової ради		
5.10.1.	Роль у раді	Рецензент
5.10.2.	П. І. Б.	Пелех Ія Василівна
5.10.3.	Статус члена ради	Вітчизняний вчений
5.10.4.	Місце роботи (назва закладу, установи), назва фак-ту або іншого підрозділу, посада (за основним місцем роботи)	Запорізький національний університет, доцент кафедри цивільного права (Основне місце роботи)
5.10.5.	Науковий ступінь	Кандидат наук
5.10.6.	Дата присудження наукового ступеня кандидата наук (доктора філософії)	2014
5.10.7.	Шифр і назва спеціальності, з якої здобуто ступінь	12.00.07 теорія управління; адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право
5.10.8.	ORCID	orcid.org/0000-0002-7896-688X
5.11. Публікація № 1 за тематикою дисертації члена № 3 разової ради		
5.11.1.	Тип публікації	публікація в українському виданні

5.11.2.	Бібліографічний опис	Макаренков О. Л., Єрмоленко Д. О. Латинізація судових рішень як складник правової інтеграції України. <i>Правові новели. Науковий юридичний журнал.</i> 2025. №26. С. 350-358.
5.11.3.	Рік публікації	2025
5.11.4.	Ключові слова	євроінтеграція, латинізація судових рішень, правова стандартизація, правові цінності, уніфікація права, юридичний термін
5.11.5.	DOI	https://doi.org/10.32782/ln.2025.26.40
5.11.6.	Посилання на публікацію	http://legalnovels.in.ua/journal/26_2025/42.pdf
5.11.7.	Публікація є одноосібною	Ні
5.11.8.	Публікація містить державну таємницю	Ні
5.12. Публікація № 2 за тематикою дисертації члена № 3 разової ради		
5.12.1.	Тип публікації	публікація в українському виданні
5.12.2.	Бібліографічний опис	Єрмоленко Д.О., Макаренков О.Л., Пелех І.В. Латиські вирази в рішеннях Конституційного Суду України. <i>Проблеми сучасних трансформацій. Серія: право, публічне управління та адміністрування.</i> 2025. №18.
5.12.3.	Рік публікації	2025
5.12.4.	Ключові слова	суд, латинська мова, латинські вирази, Конституційний Суд України, акти, судові рішення, рецепція права, мова права, судова система
5.12.5.	DOI	https://doi.org/10.54929/2786-5746-2025-18-01-05
5.12.6.	Посилання на публікацію	https://reicst.com.ua/pmtl/article/view/2025-18-01-05
5.12.7.	Публікація є одноосібною	Ні
5.12.8.	Публікація містить державну таємницю	Ні
5.13. Публікація № 3 за тематикою дисертації члена № 3 разової ради		
5.13.1.	Тип публікації	публікація в українському виданні
5.13.2.	Бібліографічний опис	Єрмоленко Д.О., Пелех І.В. Взаємодія та комунікація громадянського суспільства та судової влади в Україні. <i>Проблеми сучасних трансформацій. Серія: право, публічне управління та адміністрування.</i> 2025. №16.
5.13.3.	Рік публікації	2025
5.13.4.	Ключові слова	громадянське суспільство, судова влада, комунікація, незалежність судів, взаємодія, стратегія, підзвітність судової влади, громадський контроль, євроінтеграція
5.13.5.	DOI	https://doi.org/10.54929/2786-5746-2025-16-01-17
5.13.6.	Посилання на публікацію	https://reicst.com.ua/pmtl/article/view/2025-16-01-17

5.13.7.	Публікація є одноосібною	Ні
5.13.8.	Публікація містить державну таємницю	Ні
5.14. Член № 4 разової ради		
5.14.1.	Роль у раді	Опонент
5.14.2.	П. І. Б.	Пархоменко Наталія Миколаївна
5.14.3.	Статус члена ради	Вітчизняний вчений
5.14.4.	Місце роботи (назва закладу, установи), назва фак-ту або іншого підрозділу, посада (за основним місцем роботи)	Інституту держави і права імені В.М. Корещького НАН України, завідувач відділу
5.14.5.	Науковий ступінь	Доктор наук
5.14.6.	Дата присудження наукового ступеня кандидата наук (доктора філософії)	2009
5.14.7.	Шифр і назва спеціальності, з якої здобуто ступінь	12.00.01 – теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень
5.14.8.	ORCID	ORCID: https://orcid.org/0000-0002-5870-9261
5.15. Публікація № 1 за тематикою дисертації члена № 4 разової ради		
5.15.1.	Тип публікації	публікація в іноземному виданні
5.15.2.	Бібліографічний опис	Пархоменко Н. М. Переконливий прецедент як результат нормотворчості (сутнісні та змістовні аспекти). <i>Правова держава</i> . 2022. Вип. 33. С. 131-140.
5.15.3.	Рік публікації	2022
5.15.4.	Ключові слова	переконливий прецедент, судова правотворчість, континентальне право, загальне право, ЄСПЛ, Верховний Суд, Конституційний Суд України
5.15.5.	DOI	10.33663/1563-3349-2022-33-103-112
5.15.6.	Посилання на публікацію	https://journals.indexcopernicus.com/api/file/viewByFileId/1717852
5.15.7.	Публікація є одноосібною	Так
5.15.8.	Публікація містить державну таємницю	Ні

5.16. Публікація № 2 за тематикою дисертації члена № 4 разової ради		
5.16.1.	Тип публікації	публікація в українському виданні
5.16.2.	Бібліографічний опис	Пархоменко Н. М. Судова доктрина у правових системах світу. <i>Правова держава</i> . 2021. Вип. 32. С.48-57.
5.16.3.	Рік публікації	2021
5.16.4.	Ключові слова	судова доктрина, правова система, континентальне право, загальне право, європейська правова система, ЄСПЛ
5.16.5.	DOI	10.33663/0869-2491-2021-32-48-57
5.16.6.	Посилання на публікацію	http://nbuv.gov.ua/UJRN/PrDe_2021_32_6
5.16.7.	Публікація є одноосібною	Так
5.16.8.	Публікація містить державну таємницю	Ні
5.17. Публікація № 3 за тематикою дисертації члена № 4 разової ради		
5.17.1.	Тип публікації	публікація в українському виданні
5.17.2.	Бібліографічний опис	Parkhomenko N., Podorozhna T., Tarakhonich T., Husarev S., Biloskurska O. Implementation of the Association Agreement with the EU by adapting Ukrainian legislation to EU law. <i>Social & Legal Studies: The scientific and analytical journal</i> / O. Balynska (EIC). Lviv: Lviv State University of Internal Affairs, No. 1, 2024. T. 7. P. 184-193.
5.17.3.	Рік публікації	2024
5.17.4.	Ключові слова	європейські стандарти, критерії вступу до ЄС, механізми законодавчої адаптації, європейська інтеграція, верховенство права, гармонізація права
5.17.5.	DOI	https://doi.org/10.32518/sals1.2024.184
5.17.6.	Посилання на публікацію	https://sls-journal.com.ua/en/journals/tom-7-1-2024/implementatsiya-ugodi-pro-asotsiatsiyu-z-yes-shlyakhom-adaptatsiyi-ukrayinskogo-zakonodavstva-do-prava-yes
5.17.7.	Публікація є одноосібною	Ні
5.17.8.	Публікація містить державну таємницю	Ні
5.18. Член № 5 разової ради		
5.18.1.	Роль у раді	Опонент
5.18.2.	П. І. Б.	Бориславська Олена Марківна
5.18.3.	Статус члена ради	Вітчизняний вчений
5.18.4.	Місце роботи (назва закладу, установи), назва фак-ту або іншого	Львівський національний університет імені Івана Франка, завідувач кафедри конституційного права

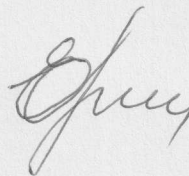
	підрозділу, посада (за основним місцем роботи)	
5.18.5.	Науковий ступінь	Доктор наук
5.18.6.	Дата присудження наукового ступеня кандидата наук (доктора філософії)	2019
5.18.7.	Шифр і назва спеціальності, з якої здобуто ступінь	12.00.02 – конституційне право; муніципальне право
5.18.8.	ORCID	ORCID ID: 0000-0001-8338-0966
5.19. Публікація № 1 за тематикою дисертації члена № 5 разової ради		
5.19.1.	Тип публікації	публікація в українському виданні
5.19.2.	Бібліографічний опис	Бориславська О. Концепт конституційної ідентичності: між викликами війни та вимогами європейської інтеграції. <i>Український часопис конституційного права</i> . 2025. №3(36). 3-14.
5.19.3.	Рік публікації	2025
5.19.4.	Ключові слова	конституційна ідентичність, національна ідентичність, установча влада, конституційне ядро, захисна функція, конституційний лад, верховенство права, європейська інтеграція, конституційна юриспруденція, суверенітет
5.19.5.	DOI	https://doi.org/10.30970/jcl.3.2025
5.19.6.	Посилання на публікацію	https://www.constjournal.com/wp-content/uploads/issues/2025-3/pdfs/1-olena-boryslavska-kontsept-konstytutsiinoi-identychnosti-mizh-vyklykamy-viiny-vymohamy-yevropeiskoi.pdf
5.19.7.	Публікація є одноосібною	Так
5.19.8.	Публікація містить державну таємницю	Ні
5.20. Публікація № 2 за тематикою дисертації члена № 5 разової ради		
5.20.1.	Тип публікації	публікація в українському виданні
5.20.2.	Бібліографічний опис	Бориславська О. Державна мова і конституційна ідентичність України: природа взаємозв'язків. <i>Український часопис конституційного права</i> . 2023. №3(28). 3-15.
5.20.3.	Рік публікації	2023
5.20.4.	Ключові слова	конституційна ідентичність, державна мова, національна ідентичність, суверенітет, конституційна демократія
5.20.5.	DOI	doi.org/10.30970/jcl.3.2023.1
5.20.6.	Посилання на публікацію	http://nbuv.gov.ua/UJRN/prukr_2_023_7_7
5.20.7.	Публікація є одноосібною	Так

5.20.8.	Публікація містить державну таємницю	Ні
5.21. Публікація № 3 за тематикою дисертації члена № 5 разової ради		
5.20.1.	Тип публікації	публікація в українському виданні
5.20.2.	Бібліографічний опис	Барабаш Ю., Бориславська О. Конституційна юриспруденція (офіційна конституційна доктрина) в Україні: проблеми становлення. Право України, №7, 2023. С. 53-69.
5.20.3.	Рік публікації	2023
5.20.4.	Ключові слова	конституційна юриспруденція; офіційна конституційна доктрина; конституційний суд; конституційна юстиція; конституціоналізм.
5.20.5.	DOI	10.33498/louu-2023-07-053
5.20.6.	Посилання на публікацію	https://pravoua.com.ua/storage/files/magazines/files/pravoukr-2023-7-pravo_2023_7.pdf
5.20.7.	Публікація є одноосібною	Ні
5.20.8.	Публікація містить державну таємницю	Ні

Підтверджую, що всі відомості, викладені у цьому повідомленні, є достовірними

Зав. кафедри цивільного права _____

«_____» _____ 2025 р.



Д.О. Єрмоленко